



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 14.02.2011 r.

KIGEiT/191/02/2011

Sz. P. Anna Streżyńska

Prezes

Urzędu Komunikacji Elektronicznej

ul. Kasprzaka 18/20

01 – 211 Warszawa

Stanowisko Pani Prezes,

w związku z toczącymi się rozmowami w sprawie zawarcia porozumienia Prezesa UKE z operatorami sieci ruchomych, zwanych dalej „MNO”, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji, zwana dalej KIGEiT, przedstawia Pani Prezes stanowisko uwzględniające obecny stan tych rozmów, a także sytuację procesową w postępowaniach z odwołań MNO od decyzji Prezesa UKE określających wysokość MTR.

Po dopuszczeniu KIGEiT do uzgodnień w przedmiocie ww. Porozumienia, zwanego dalej „Porozumieniem z MNO”, w dniu 25 października 2010 r. KIGEiT złożyła stanowisko, w którym operatorzy sieci stacjonarnych zrzeszeni w KIGEiT poparli ideę zawarcia Porozumienia z MNO, pomimo że odroczenie obniżki stawek MTR następuje kosztem ich interesów, a w szczególności osłabia ich pozycję konkurencyjną w stosunku do MNOs, z uwagi na to, że faktycznie finansującymi inwestycje MNOs będą operatorzy sieci stacjonarnych.

Jako warunek sine qua non zbudowania kompromisu rynkowego na rzecz realizacji inwestycji MNOs w białych plamach, KIGEiT podniósł konieczność zapewnienia stabilności stawek MTR, jako punktu wyjścia dla tego kompromisu, a dzięki temu także uzyskania pewności, że korzyści MNO wyliczane na potrzeby ustalenia wielkości inwestycji, nie zostaną w sposób niekontrolowany przez Prezesa UKE zwiększone, wskutek uchylecia decyzji ustalających ich wysokość braną pod uwagę do wyliczenia korzyści MNOs określających wielkość inwestycji.

Gdyby tak się stało, MNOs uzyskaliby o wiele większe korzyści kosztem OA zrzeszonych w KIGEiT, a ponadto w zakresie wynikającym z uchylecia decyzji ustalających wysokość stawek MTR, korzyści te pozostałyby poza zakresem inwestycji MNOs. Operatorzy zrzeszeni w KIGEiT zostaliby zaś w ten sposób pozbawieni możliwości prowadzenia działalności telekomunikacyjnej w dotychczasowym rozmiarze oraz inwestowania w nowoczesne technologie. Co najmniej dwóm z tych operatorów w ocenie KIGEiT, groziłyby poważne trudności w zachowaniu płynności finansowej, gdyby nie możliwość jej odbudowania środkami właścicielskimi Skarbu Państwa.

Zagrożenie dla istniejących relacji rynkowych, w najgłębszym przekonaniu KIGEiT wymaga natychmiastowej interwencji Regulatora. Z drugiej strony, jej podjęcie jest jedyną możliwością uwzględnienia ochrony interesów wszystkich zaangażowanych podmiotów.

W czasie od dnia złożenia przez KIGEiT pierwszego stanowiska w sprawie Porozumienia MNO, w którym Izba podnosiła konieczność cofnięcia przez MNOs środków odwoławczych i środków zaskarżenia od wszystkich decyzji Prezesa UKE określających wysokość stawek MTR, sytuacja procesowa w postępowaniach z odwołań MNOs od decyzji Prezesa UKE określających obowiązek, o którym mowa w art. 40 ustawy Prawo telekomunikacyjne, zwanych dalej decyzjami WKO uległa daleko idącej w skutkach, niekorzystnej zmianie, bowiem prawomocnie uchylone zostały:

- 1) w listopadzie 2010 r. – decyzja WKO zobowiązująca PTC sp. z o.o. do stosowania stawek MTR we wskazanej w niej wysokości;
- 2) w styczniu 2011 r. - decyzja WKO zobowiązująca PTK Centertel sp. z o.o. do stosowania stawek MTR we wskazanej w niej wysokości.

W przeciwieństwie do decyzji WKO PTC i PTK, decyzja WKO zobowiązująca Polkomtel do stosowania stawek MTR we wskazanej w niej wysokości pozostaje nadal w obrocie prawnym. Cofnięcie odwołania od tej decyzji przez Polkomtel doprowadziłoby zatem do zróżnicowania sytuacji prawnej na niekorzyść wyłącznie tej spółki w porównaniu z dwoma jej bezpośrednimi konkurentami.

Podtrzymywanie stanowiska KIGEiT o konieczności cofnięcia odwołań operatorów MNOs od tych decyzji może być o tyle nieskuteczne, o ile w zmienionych okolicznościach procesowych dotyczących decyzji WKO zrozumiałe jest stanowisko prezentowane przez Polkomtel w odniesieniu decyzji WKO, której jest adresatem.

Dlatego KIGEiT jest zdania, że na tym etapie postępowań w sprawach dotyczących wysokości stawek MTR, w celu zażegnania ryzyka i usunięcia niebezpieczeństwa najwyższej od wielu lat na rynku niepewności finansowej operatorów stacjonarnych oraz związanego z tymi postępowaniami ryzyka ponoszonego przez Skarb Państwa, a także ryzyka nieuzasadnionego wzrostu korzyści osiąganych przez MNOs na podstawie Porozumienia MNO, czy decyzji wydanej na podstawie art. 43a ustawy Prawo telekomunikacyjne, **konieczne jest niezwłoczne złożenie zgodnych wniosków przez wszystkie Strony o odroczenie rozpraw w sprawach z odwołań od decyzji Prezesa UKE wydanych w sprawach indywidualnych, na czas potrzebny do wydania decyzji na podstawie art. 43a Prawo telekomunikacyjne.**

Zdaniem KIGEiT tylko Prezes UKE jest w stanie zażegnać niebezpieczeństwo poważnego zagrożenia konkurencji wynikającego z ryzyka uchylecia decyzji MTR w sprawach indywidualnych. Zważywszy, że decyzja ustalająca wysokość stawek MTR w sprawie indywidualnej Sferii została już prawomocnie uchylona, a terminy rozpraw w sprawach z odwołań MNOs od decyzji ustalających wysokość MTR w relacjach z innymi OA zostały wyznaczone w pierwszych dniach marca, istnieje konieczność natychmiastowego:

- 1) zobowiązania MNOs do złożenia wniosków o odroczenie rozpraw w sprawach z odwołań od decyzji Prezesa UKE określających wysokość stawek MTR w sprawach indywidualnych na czas prowadzonych rozmów w przedmiocie Porozumienia MNO i potrzebny do wydania decyzji na podstawie art. 43a Prawo telekomunikacyjne;
- 2) złożenia zgodnych wniosków o odroczenie rozpraw w tych postępowaniach przez wszystkie ich Strony;

W warunkach odroczenia momentu wydania wyroków w sprawach MTR, będą mogły być prowadzone dalsze ustalenia w przedmiocie przeliczenia korzyści uzyskanych przez MNOs na inwestycje, z poszanowaniem interesów wszystkich uczestników rynku, których interesów dotyka przedmiot prowadzonych uzgodnień.

KIGEiT podtrzymuje stanowisko o konieczności ustalenia wyjściowej wysokości MTR, która jako referencyjna posłuży do ustalenia wartości korzyści MNOs wynikającej z odroczenia dalszego obniżenia stawek.

Aby to zapewnić:

- 1) już we wniosku składanym przez MNOs na podstawie art. 43a ustawy Prawo telekomunikacyjne powinno zostać przez MNOs podjęte **zobowiązanie do cofnięcia środków odwoławczych od decyzji Prezesa UKE określających wysokość stawek MTR.**

Prezes UKE jest uprawniony w decyzji wydanej na podstawie art. 43a ustawy Prawo telekomunikacyjne określić szczegółowe warunki wykonywania obowiązków regulacyjnych ciążyących na operatorze o znaczącej pozycji rynkowej, a także nałożyć na operatora SMP inne zobowiązania, w tym w szczególności **obowiązek stosowania stawek jeszcze istniejących w obrocie i cofnięcia w tym celu odwołań od decyzji Prezesa UKE określających ich wysokość w**

sprawach indywidualnych, co w przypadku poważnego zagrożenia dla istniejących relacji rynkowych, zachowania zdolności prowadzenia przez OA działalności w dotychczasowym rozmiarze, nie wspominając o uniemożliwieniu jakichkolwiek inwestycji OA oraz ponoszonym ryzyku przez Skarb Państwa, jest po prostu niezbędne.

2) ostatnim etapem równoważenia relacji rynkowych powinno być w ocenie KIGEiT cofnięcie przez MNOs odwołań od ww. decyzji i zapewnienie stabilności stawek MTR oraz przeprowadzenie inwestycji w zakresie korzyści rzeczywiście uzyskanych przez MNOs w granicach wynikających z odroczenia obniżenia stawek MTR. Ewentualnie, jeśli cofnięcie odwołań będzie niemożliwe, zobowiązanie MNO do zawarcia umów z poszczególnymi OA z mocą wsteczną od dnia w którym na danym OA ciążył obowiązek stosowania stawki wynikającej z uchylonej Decyzji. Należy bowiem pamiętać, że **żaden sąd nie zakwestionował dotychczas wysokości samej stawki MTR, a Komisja Europejska wypowiedziała się pozytywnie o jej wprowadzeniu.**

W tej trudnej, w szczególności dla OA zrzeszonych w KIGEiT sytuacji rynkowej, rola Prezesa UKE jest kluczowa.

Natychmiastowa reakcja Regulatora i zobowiązanie MNOs do złożenia wniosków o odroczenie rozpraw w postępowaniach z odwołań od ww. decyzji oraz następnie złożenie takich zgodnych wniosków, przesądzi o tym, czy już od początku marca niektórzy operatorzy nie zostaną zmuszeni do ustanowienia wielomilionowych rezerw, co znacząco ograniczy ich zdolność konkurowania na rynku.

Sytuacja ta dotyka także interesów Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezesa UKE. W przypadku bowiem uchylenia decyzji określającej wysokość stawki MTR w stosunkach międzyoperatorskich powstanie także ryzyko rozczeń o zapłatę do Skarbu Państwa.

Wszelkie podniesione wyżej okoliczności wskazują na to, jak potrzebne dla zachowania stabilności relacji rynkowych jest uregulowanie ryzyk wynikających z tych postępowań w ramach prowadzonych obecnie ustaleń z MNOs.

Natychmiastowe podjęcie działań prowadzących do odroczenia rozpraw w tych postępowaniach jest w tej sytuacji konieczne.

Podkreślić także należy, że podejmując uzgodnienia z Prezesem UKE Telekomunikacja Polska uznała odroczenie rozpraw w postępowaniach także w sprawach spornych i wyłączenie w ten sposób możliwości uchylenia decyzji nakładających te obowiązki, za warunek wyjściowy do prowadzenia uzgodnień na temat szczegółowych warunków ich wykonywania. W przeciwnym razie mogłoby dojść do sytuacji prawomocnego uchylenia decyzji określającej treść poszczególnych obowiązków TP czyniąc uzgodnienia zasad ich wykonywania po prostu bezprzedmiotowymi. Alternatywą dla braku Porozumienia TP SA z Prezesem UKE było zastosowania przez Regulatora podziału funkcjonalnego - środka, którego wykonywania TP SA chciała uniknąć.

Nie ma powodów, dla których Prezes UKE nie miałby oczekiwać także od MNOs natychmiastowego złożenia wniosków o odroczenie rozpraw w sytuacji analogicznej, do tej w której wymaganie takie zostało postawione TP. Jest to uzasadnione tym bardziej, że MNOs już teraz korzystają z wyższej stawki MTR, niż miała być ona wobec nich zastosowana przez Prezesa UKE, a przedłużające się negocjacje i brak decyzji MTR 2010 może doprowadzić do tego, że MNO będą stosowali wyższą stawkę bez jakichkolwiek zobowiązań inwestycyjnych.

Trudno sobie wyobrazić, by Regulator proponował operatorom MNOs zawarcie Porozumienia MNOs, w tym także zmaterializowanego w decyzji wydanej na podstawie art. 43a ustawy Prawo telekomunikacyjne, w warunkach kwestionowania przez MNOs dotychczas nałożonych przez Prezesa UKE obowiązków regulacyjnych. Tym bardziej, że celem MNOs, jaki operatorzy Ci chcą osiągnąć w ten sposób, jest odstąpienie przez Regulatora od zastosowania bardziej radykalnego narzędzia, jakim jest wprowadzenie obowiązku stosowania niższej stawki MTR kosztem innych uczestników rynku.

Przyznać trzeba, że organicznie sprzeczne byłoby określenie szczegółowych warunków wykonywania obowiązków regulacyjnych MNO w okolicznościach ich dalszego kwestionowania przez przedsiębiorcę, który upatruje w porozumieniu z Regulatorem, czy w decyzji, o wydanie której na podstawie art. 43a ustawy Prawo telekomunikacyjne sam wnioskuje, możliwości uniknięcia

zastosowania przez Prezesa UKE dalej idących i bardziej dla niego dotkliwych środków regulacyjnych.

Dlatego odroczenie rozpraw w postępowaniach z odwołań od ww. decyzji powinno warunkować prowadzenie dalszych uzgodnień w ramach Porozumienia MNO.

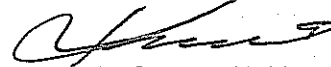
Aby złożenie wniosków o odroczenie rozpraw w postępowaniach w sprawach indywidualnych było jednakowo skuteczne dla wszystkich przedsiębiorcówⁱ, korzystających ze stawek MTR ustalonych w decyzjach Prezesa UKE powinno ono nastąpić nie później niż do końca lutego br. Bezpośrednio po upływie tego terminu zaplanowane zostały terminy rozpraw, na których mogą zostać wydane wyroki wymuszające na operatorach sieci stacjonarnych ustanowienie wielomilionowych rezerw oraz rodzące poważne ryzyko wielomilionowych oszczędności do Skarbu Państwa.

Dlatego do złożenia wniosków o odroczenie rozpraw w postępowaniach w sprawach indywidualnych, na czas ustalenia warunków Porozumienia MNO i wydania decyzji z art. 43a ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz cofnięcia środków odwoławczych od tych decyzji, w celu oddalenia ww. ryzyk MNOs powinni zostać zobowiązani przez Prezesa UKE niezwłocznie, tj. przed kolejnymi terminami rozpraw w tych sprawach.

W związku z opisaną wyżej nadzwyczajną sytuacją, KIGEiT prosi Prezesa UKE o podjęcie działań w ochronie zrównoważonych relacji rynkowych i operatorów najbardziej zagrożonych utratą stabilności finansowej.

z pozdrowieniami

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński

ⁱ poza Sferią, w sprawie której zapadł już wyrok w II instancji