



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 09.06.2006 r.
KIGEiT/538/06/2006

Sz. Pani Janina Popowska
Naczelnik Wydziału
Departament Regulacji Gospodarczych
Ministerstwo Gospodarki
Pl. Trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa

Szanowna Pani Naczelnik

Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji w nawiązaniu do otrzymanego z Ministerstwa Gospodarki projektu **Rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących ograniczenia wykorzystywania w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym niektórych substancji mogących negatywnie oddziaływać na środowisko, uwzględniający ostatnie trzy decyzje Komisji EU zmieniające załącznik do dyrektywy 2002/95/WE (RoHS)** zgłasza następujące uwagi i komentarze do w/w projektu:

1. Do plusów należy też zaliczyć zdefiniowanie pojęcia "wprowadzenie do obrotu" ale mamy następujące uwagi:

W przypadku przedsiębiorcy dokonującego nabycia towarów w drodze importu spoza obszaru Unii Europejskiej, momentem wprowadzenia do obrotu jest dzień dopuszczenia do obrotu, a więc data dokumentu odprawy celnej. KIGEiT proponuje zostawić definicję z tego projektu rozporządzenia Ministra Gospodarki i dodać zdanie dotyczące importu spoza Unii Europejskiej:

Np.:

„Wprowadzenie do obrotu – rozumie się przez to udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą po raz pierwszy na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. W przypadku nabycia wyrobów spoza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego wprowadzenie do obrotu rozumie się jako dopuszczenie do obrotu.”

Lub sugerujemy taką poprawkę w rozporządzeniu:

par.2 ust. 3) w brzmieniu: "wprowadzeniu do obrotu - rozumie się przez to moment określony w art. 3 ust. 1 pkt 14) ustawy, o której mowa w par. 1 ust. 2 niniejszego rozporządzenia¹".

Uzasadnienie

"Wprowadzenie do obrotu" w rozumieniu różnych ustaw powinno być tym samym momentem. Nieuzasadnione jest w propozycji rozporządzenia, definiowanie wprowadzenia do obrotu inaczej, niż w ustawie o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektro-

¹ Art.3.1. Użyte w ustawie określenia oznaczają:

14. wprowadzenie sprzętu – wprowadzenie sprzętu na terytorium kraju, które następuje:
 - a) z dniem wydania z magazynu sprzętu, w celu wprowadzenia go do obrotu – w przypadku sprzętu wyprodukowanego w kraju,
 - b) z dniem dopuszczenia sprzętu do obrotu na terytorium kraju z przeznaczeniem na rynek krajowy – w przypadku importu tego sprzętu,
 - c) z dniem wystawienia faktury potwierdzającej wewnątrzwspólnotowe nabycie albo, jeżeli nie jest wystawiana – z dniem dopuszczenia sprzętu do obrotu w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej

nicznym. Na pewno intencją stworzenia tego zapisu była jak największa zgodność z Dyrektywą, jednak zapis "udostępnienie w celu używania lub dystrybucji" pozostaje niejasny. W przypadku przedsiębiorcy dokonującego nabycia towarów w drodze importu spoza obszaru Unii Europejskiej, w ustawie o „zużytych sprzęcie..” momentem wprowadzenia jest dzień dopuszczenia do obrotu, a więc data dokumentu odprawy celnej, zaś w projekcie rozporządzenia umieszczono zapis, który może sugerować, że jest to dopiero moment sprzedaży tych urządzeń.

2. Popieramy wyłączenia w konkretnych przypadkach, np. par 3.2 ust. 2g) - dopuszczenie wykorzystywania ołowiu w złączach stykowych. Jest to pozytywny trend, ponieważ można się spodziewać, że w kolejnych nowelizacjach Rozporządzenia będą uwzględniane kolejne wyłączenia zaakceptowane przez grupę TAC Komisji Europejskiej.
3. Nie wnosimy uwag do poziomów dopuszczalnych zawartości ołowiu i kadmu (par. 4.1 i par 4.2).
4. Sugerujemy aby wyeliminować poważne błędy (naszym zdaniem) w tłumaczeniu Dyrektywy i decyzji Komisji - we wspomnianych paragrafach 4.1 i 4.2. Pojawia się tam określenie "ELEMENTY JEDNORODNE", podczas gdy obowiązujące jest pojęcie "MATERIAŁ JEDNORODNY" - "Uniform Composition Throughout". Może to prowadzić (i będzie) do komplikacji interpretacyjnych.
5. Niekonsekwencje i niejednoznaczności występują w par. 3.2 ust. - np. pojęcie "małych rozmiarów" nie powinno pojawiać się w akcie prawnym operującym w innych miejscach konkretnymi wartościami liczbowymi i procentowymi. Proponujemy aby Ministerstwo sprecyzowało ten zapis poprzez nadanie jakichś wartości. Podobnie punkt d) tego paragrafu - nie potrzeba wymieniać lamp z pkt a) do c), skoro d) obejmuje wszystkie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński