



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 21.08.2017 r.
KIGEiT/1019/08/2017

Sz. P. Marcin Cichy
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Kasprzaka 18/20
01-211 Warszawa

Działając w imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (dalej „Izba” lub „KIGEiT”), w związku z otrzymanymi projektami zmian formularzy dla celów sprawozdawczości, Izba przedstawia uwagi dotyczące proponowanych zmian. Na wstępie wskazujemy, że Izba co do zasady w pełni wspiera inicjatywę Prezesa UKE mającą na celu uproszczenie i ograniczenie zakresu informacji przekazywanych w ramach sprawozdań.

Dodatkowo Izba wnosi, aby przy konstruowaniu zakresu formularzy Prezes UKE kierował się m.in. następującymi zasadami:

- a) formularze powinny służyć zbieraniu danych niezbędnych do prowadzenia analiz rynkowych oraz wykonywania innych obowiązków przewidzianych Pt oraz przepisami odrębnymi;
- b) formularze powinny być ograniczone do informacji związanych z działalnością telekomunikacyjną i nie powinny obejmować innych rodzajów działalności;
- c) dane raportowane w ramach SIIS są wyłączone z obowiązku raportowania w ramach art. 7 Pt

Ad. a)

W obecnej praktyce Prezesa UKE często zdarza się, że niezależnie od wykonywania obowiązków sprawozdawczych wynikających z Pt, operatorzy i dostawcy usług są wzywani do przedstawienia danych w ramach procedur analiz rynkowych, czy innych postępowań prowadzonych przez Prezesa UKE. Z punktu widzenia operatorów byłoby korzystne, aby proces ten maksymalnie ograniczyć i wezwania do przedstawienia danych kierować jedynie w tych przypadkach, gdy określone dane wykraczają poza zakres sprawozdań i nie były uprzednio raportowane przez operatorów.

Ad. b)

Izba zwraca uwagę, że obowiązki sprawozdawcze dotyczą, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, „*danych dotyczących rodzaju i zakresu wykonywanej działalności telekomunikacyjnej oraz wielkości sprzedaży usług telekomunikacyjnych*”. Tym samym **nakładanie jakichkolwiek obowiązków**

sprawozdawczych dotyczących działalności innej, niż telekomunikacyjna wykracza poza zakres przywołanego przepisu i przekracza delegację ustawową w zakresie wydania rozporządzenia wykonawczego. Zwracamy również uwagę na niską przydatność danych dotyczących innych rodzajów działalności np. sprzedaż energii elektrycznej w niektórych przypadkach jest prowadzona przez podmiot będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a w innych przez wyodrębnioną spółkę z tej samej grupy kapitałowej. W konsekwencji, pierwszy z podmiotów przekaze dane dotyczące tej działalności, a Grupa kapitałowa, która prowadzi to poprzez wyodrębniony podmiot nie będzie zobligowana do przekazania danych dotyczących innej działalności (choć w obu przypadkach podmioty prowadzą sprzedaż ofert związanych obejmujących inne usługi). Niezależnie zatem od braku podstaw do żądania przedstawiania informacji w tym zakresie będą jedynie cząstkowe i jako takie – nieprzydatne do jakichkolwiek dalszych analiz.

Ad. c)

Izba podkreśla, że bardzo szczegółowe dane o infrastrukturze oraz o klientach i świadczonych na ich rzecz usługach są podawane w ramach wykonywania obowiązków z art. 29 Ustawy szerokopasmowej. Istotna część tych danych (często zagregowanych) jest również przekazywana w ramach obowiązku z art. 7 Pt. W ocenie Izby, dane przekazywane w ramach obu obowiązków powinny być rozdzielne i operator nie powinien powielać w sprawozdaniu danych, które przekazał w ramach SIIS.

Formularz F00

- Pole 00.03.1.1 oraz 00.03.1.1.2

Izba proponuje usunięcie podziału na informacje dotyczące sieci z własną numeracją i numeracją udostępnioną. W naszej ocenie trudno znaleźć uzasadnienie dla takiego podziału, w szczególności w kontekście tego, że Prezes UKE posiada informacje o udostępnionej numeracji.

- Pole 00.03.2.4

Ta kategoria może się zawierać w pozostałych kategoriach wskazanych w części 00.03.2. Po migracji do sieci All IP, wszelkie usługi telefoniczne będą de facto usługami VoIP.

- Pole 00.03.2.9 oraz 00.03.2.10

W jednym polu jest mowa o „połączeniach głosowych”, a w drugim o „połączeniach”. Proponujemy ujednoczyć terminologię.

Ponadto wątpliwości budzi jak należy rozumieć sformułowanie „w poszczególnych sieciach” w kontekście tego, że przewidziane jest jedno pole do wypełnienia. W konsekwencji, zwracamy się o doprecyzowanie co znaczy pojęcie „w poszczególnych sieciach”?

- Pole 00.03.3

W kontekście usług OTT pragniemy zwrócić uwagę na wątpliwości związane z przydatnością raportowania usług świadczonych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Zdecydowana większość usług jest bowiem świadczona bezpośrednio przez dostawców takich usług (np. Netflix) co oznacza, że takie dane cząstkowe nie będą w żadnym stopniu przydatne.

Niezrozumiałe również jest pojęcie kooperacji, jako zbyt ogólne. Bez uszczerbku dla powyższych uwag wskazujemy, że kryterium przesądzającym za obowiązkiem przedstawiania informacji w tym zakresie powinno być, kto dostarcza (świadczy) daną usługę na rzecz użytkownika.

Formularz F01

- Pole 01.02.3.6

Izba poddaje pod rozagę zastąpienie kategorii łączy FTTH łącami FTTX obejmującymi łączy FTTH i FTTB (FTTC mieści się w ramach VDSL), co będzie niewątpliwie bardziej przydatne np. z perspektywy prowadzonych analiz rynkowych. Naszą intencją jest także uniknięcie sytuacji, w której przedsiębiorcy telekomunikacyjni będą zmuszeni do ponownego przekazywania informacji uwzględniających np. liczbę łączy FTTB w związku z prowadzonymi analizami rynkowymi.

Formularz F04a

Izba proponuje rozważenie przeniesienia danych dotyczących usługi WLR do kategorii usług hurtowych.

Formularz F04b

- Pole 04.03.2.1.2

W ocenie Izby należy doprecyzować tą kategorię o wskazanie, że chodzi o połączenia inicjowane w sieci MVNO, który posiada własne punkty styku. Podkreślamy, że w przypadku MVNO nie posiadających punktów styku, wyodrębnienie tych danych jest praktycznie niemożliwe. Dlatego ewentualnie, przy braku takiego doprecyzowania, kategoria ta powinna zostać usunięta.

- Pole 04.05

W ocenie Izby nie jest jasne, czy wykreślenie wierszy dot. SMS i MMS należy rozumieć jako zdjęcie obowiązków sprawozdawczych w tym zakresie czy też oznacza to konieczność podania tych danych zbiorczo w pkt. 04.05.1?

Formularz F05

- Pole 05.02.2

W ocenie Izby należy doprecyzować definicję liczby nowych użytkowników. Izba ma wątpliwości, czy pod tym pojęciem należy rozumieć liczbę użytkowników pozyskanych w danym roku kalendarzowym a ponadto, czy należy również uwzględnić karty M2M?

- Pole 05.03.1.3

Izba zwraca uwagę na potrzebę wyjaśnienia pojęcia M2M.

- Pole 05.04.1.1 oraz 05.04.1.2

KIGEiT wskazuje na potrzebę doprecyzowania, czy kategorie wymienione w tych polach dotyczą tylko połączeń krajowych?

- Pole 05.05

Izba proponuje usunięcie tej kategorii informacji. Trudno dostrzec jakiegokolwiek znaczenie tych danych z perspektywy kompetencji i obowiązków Prezesa UKE.

- Pole 05.07.4.1 oraz 05.07.5.1

Izba co do zasady oponuje przeciwko nakładaniu dodatkowych obowiązków informacyjnych. Dotyczy to również przedstawiania dodatkowych danych dotyczących usług o podwyższonej opłacie. Izba postuluje wykreślenie tych kategorii informacji.

Formularz F06

- Pole 06.02.1.1.7 oraz 06.03.1.1.7

Podobnie jak w przypadku komentarza dotyczącego formularza F01 Izba proponuje rozszerzenie kategorii dotyczących technologii światłowodowej przez uwzględnienie również FTTB.

- Pole 06.04.1.1.1, 06.04.1.1.2, 06.04.1.2.1 oraz 06.04.1.2.2

Izba proponuje wykreślić proponowane nowe kategorie dotyczące podziału na wolumeny danych wysłanych i odebranych. W naszej ocenie dane te nie są dla Prezesa UKE potrzebne, a ich raportowanie będzie utrudnione dla operatorów.

- Pole 06.07

Zgodnie z uwagami dotyczącymi formularza F00 Izba proponuje usunięcie tej części formularza, która dotyczy usług OTT. Podtrzymuje również uwagę dotyczącą niejasności pojęcia świadczenia tego rodzaj usług w „kooperacji”.

Formularz F08

- Pole 08.03

Zgodnie z uwagami dotyczącymi formularza F00 Izba proponuje usunięcie tej części formularza, która dotyczy usług OTT.

z pozdrowieniami

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński