



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 07.08.2017 r.
KIGEiT/972/08/2017

Sz. P. Anna Streżyńska
Minister
Ministerstwo Cyfryzacji
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

Działając w imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (dalej „Izba” lub „KIGEiT”), odnosząc się do przedstawionego do konsultacji projektu ustawy o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej (dalej „Projekt”) przedstawiamy uwagi Izby.

Na wstępie wskazujemy, że podzielamy samą ideę oraz ogólne założenia Projektu, w szczególności w zakresie konieczności zapewnienia placówkom oświatowym nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, na bazie których możliwe będzie podniesienie poziomu nauczania zarówno w dziedzinach informatycznych, jak i pozostałych (dzięki możliwości wykorzystania zasobów cyfrowych).

Niemniej jednak Izba dostrzega w Projekcie kilka aspektów, które wymagają przemyślenia i ewentualnej korekty, tak aby ostateczny kształt Projektu pozwolił na zrealizowanie zakładanych celów.

Uwagi Izby koncentrują się wobec następujących zagadnień:

1. Poziomu stawek referencyjnych oraz zakresu przedmiotowego kompetencji Prezesa UKE w kontekście ukształtowania tych stawek;
2. Konieczności zapewnienia wysokich standardów jakościowych w zakresie udostępniania infrastruktury oraz świadczonych usług;
3. Transparentności w zakresie ustalenia stawek referencyjnych oraz wymaganych poziomów jakości;
4. Kwestii zapewnienia nieodpłatnego dostępu do nieruchomości (w tym budynku, pomieszczeń technicznych) oraz infrastruktury szkoły na potrzeby zapewnienia usługi;
5. Okresu obowiązywania umów dotyczących dostępu i świadczenia usług transmisji danych;
6. Transparentności w zakresie relacji pomiędzy Operatorem OSE a podmiotami zapewniającymi dostęp oraz usługi transmisji danych;
7. Wymagań dotyczących wniosku Operatora OSE o zawarcie umowy;
8. Wątpliwości związanych z podstawą prawną do nakładania obowiązków związanych z usługą transmisji danych.

Ad. 1.

Projekt zakłada, że „Prezes UKE może opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Urzędu Komunikacji Elektronicznej stawki referencyjne opłat za transmisję danych zapewnianą operatorowi OSE lub udostępnienie włókna światłowodowego operatorowi OSE, określone na podstawie opłat rynkowych”.

Na wstępie należy zwrócić uwagę na zakres kompetencji Prezesa UKE, który ogranicza ustalenie stawek referencyjnych wyłącznie do usług transmisji danych oraz udostępnienia włókna światłowodowego. Tymczasem zakres obowiązków ciężących na przedsiębiorcach telekomunikacyjnych jest znacznie szerszy i obejmuje również m.in. dostęp do kanalizacji kablowej oraz infrastruktury w innych technologiach niż światłowodowa (por. art. 7 ust. 1 pkt 1) Projektu).

W ocenie Izby ustalenie stawek referencyjnych powinno zatem dotyczyć tego samego zakresu, o którym mowa w powołanym wyżej przepisie.

KIGEiT wskazuje również, że ustalenie stawek referencyjnych powinno być obligatoryjne i powinno podlegać cyklicznej aktualizacji (niezbędnej z uwagi na zmieniające się warunki rynkowe). Takie rozwiązanie przyczyni się do większej transparentności warunków zapewniania dostępu i świadczenia usług.

Izba postuluje również rezygnację z odwołania się do pojęcia „opłat rynkowych”.

KIGEiT wskazuje, że pojęcie to jest dość pojemne. Pozostaje pytaniem otwartym, czy np. w zakresie stawek za kanalizację opłatami rynkowymi są stawki wynikające z oferty ROI, które pozostają na niezmiennym poziomie od wielu lat. W ocenie Izby, z uwagi na cel Projektu ustalenie stawek referencyjnych powinno się odwoływać do konieczności uwzględnienia charakteru świadczonych usług. Innymi słowy, stawki te powinny być możliwie jak najbardziej atrakcyjne.

Ad. 2.

Z uwagi na powołany wyżej cel Projektu oraz założenia regulacji konieczne jest zapewnienie, by świadczone usługi pozostawały na najwyższym poziomie. Tylko zapewnienie bezawaryjnych usług i dostępu pozwoli w konsekwencji uczniom na skorzystanie z nowoczesnych metod nauczania. Poziom SLA powinien być wyznaczony na wysokim poziomie.

Kwestia jakości powinna być zatem jednym z obligatoryjnych elementów umowy o dostępie (lub o świadczenie usługi transmisji danych) lub ewentualnej decyzji zastępującej taką umowę. Z tego względu, podobnie jak w przypadku referencyjnych warunków cenowych Prezes UKE powinien być zobligowany do określenia (w tej samej formie) referencyjnych poziomów jakości.

Drugim istotnym wątkiem w tym kontekście jest zapewnienie trwałości dostępu, w szczególności w kontekście dostępu do kanalizacji kablowej. Izba zwraca uwagę na doświadczenia jej członków związane z dostępem do kanalizacji kablowej Orange Polska S.A. na podstawie oferty ROI, która dopuszcza możliwość rozwiązania przez Orange Polska umowy w sytuacji, w której stwierdza się, w toku obowiązywania umowy, że występuje brak możliwości technicznych dalszego udostępniania kanalizacji (np. z uwagi na jej przebudowę).

Należy zatem zapewnić, by podmiot zapewniający dostęp do udostępnianej infrastruktury nie mógł wypowiedzieć takiej umowy.

Ad. 3.

Między innymi z uwagi na konieczność zapewnienia transparentności w zakresie ustalenia referencyjnych poziomów opłat oraz poziomów jakości Izba postuluje, by stanowisko Prezesa UKE w tym zakresie podlegało obowiązkowej konsultacji. Z uwagi na wynikającą z założeń Projektu ingerencję rynkową niezbędne jest bowiem zapewnienie uczestnikom rynku oraz organizacjom społecznym możliwości przedstawienia stanowiska w tym zakresie.

Ad. 4.

Projekt zakłada, że *„Ustanowienie służebności przesyłu na gruntach stanowiących własność organu prowadzącego szkołę lub jednostki samorządu terytorialnego, na terenie której zlokalizowana jest ta szkoła, w celu wykonania przyłącza telekomunikacyjnego do tej szkoły, jest nieodpłatne”* (art. 7 ust. 14).

W ocenie Izby zakres zapewnienia nieodpłatnego dostępu powinien być szerszy i obejmować wszystkie elementy niezbędne do doprowadzenia do szkoły usług o wymaganej jakości. W tym celu szkoła powinna zapewnić nieodpłatnie zarówno Operatorowi OSE jak i przedsiębiorcy, który pozostaje de facto podwykonawcą tego operatora, dostęp do nieruchomości, budynku, pomieszczeń technicznych, duktów itp. Tak, aby umożliwić doprowadzenie infrastruktury niezbędnej do świadczenia usług.

Ad. 5.

Jak wskazano w pkt ad. 1 ustalenie stawek referencyjnych powinno odbywać się cyklicznie, z uwagi na zmieniające się warunki rynkowe. Z tego samego względu umowy o dostęp lub o świadczenie usług powinny być zawierane na czas określony, nieprzekraczający dwóch lat. Podobnie w przypadku decyzji, Projekt powinien być uzupełniony o wskazanie podstawy prawnej do wydawania decyzji ze wskazaniem okresu jej obowiązywania (por. art. 107 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego).

Ad. 6.

Uwzględniając kwestię publicznego finansowania Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnych oraz ingerencję w rozwiązania wolnorynkowe, jak również to, że można zakładać, że w pewnym zakresie dostęp do infrastruktury będzie ciążył na podmiotach, na które zostały nałożone obowiązki wynikające z ustawy – Prawo telekomunikacyjne, Izba postuluje uwzględnienie w Projekcie takich rozwiązań, które zapewnią pełną transparentność w zakresie relacji pomiędzy Operatorem OSE a podmiotami zapewniającymi dostęp oraz usługi transmisji danych.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy – Prawo telekomunikacyjne umowy o dostępie telekomunikacyjnym powinny być przekazywane do Prezesa UKE i są jawne. Z uwagi na szczególny charakter regulacji KIGEiT proponuje, by Operator OSE został zobowiązany do prowadzenia i publicznego udostępniania rejestru zawieranych umów oraz wydanych decyzji oraz udostępniania samych umów, decyzji, jak również wniosków o zapewnienie dostępu (lub usług transmisji danych oraz wydanych warunków technicznych – art. 7 ust. 2 Projektu).

Ad. 7.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 Projektu „Podmiot obowiązany do zapewnienia dostępu lub transmisji danych, o których mowa w ust. 1 pkt 1, przedstawia operatorowi OSE warunki zapewnienia dostępu lub transmisji danych w terminie 14 dni od dnia wystąpienia z wnioskiem o zawarcie umowy przez operatora OSE”.

Izba wskazuje, że aby możliwe było przedstawienie warunków technicznych niezbędne jest przedstawienie we wniosku danych na tyle szczegółowych, by operator udzielający dostępu lub zapewniający usługę mógł takie warunki techniczne przedstawić. Z tego względu, by uniknąć ewentualnych wątpliwości na tym etapie, jak również mając na uwadze to, że termin, którego upływ warunkuje możliwość wystąpienia do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie stosownej decyzji liczony jest od daty wystąpienia przez Operatora OSE z wnioskiem o zawarcie umowy.

Reasumując, Izba wnosi o dokonanie zmian w Projekcie poprzez wskazanie niezbędnych elementów wniosku o zawarcie umowy, z uwzględnieniem tego, by dane te pozwalały na przedstawienie warunków technicznych.

Ad. 8.

Niejako na marginesie Izba pragnie również wskazać, na wątpliwości związane z podstawą prawną do nakładania obowiązków dostępowych dotyczących usług transmisji danych. Z uwagi na deregulację rynku 13 i 14, a także brak podstaw prawnych na poziomie prawa unijnego (por. dyrektywa ramowa, dyrektywa o dostępie oraz dyrektywa kosztowa) mogą powstać wątpliwości dotyczące zgodności takiego rozwiązania z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie Izba zapewnia gotowość współpracy w zakresie dalszych prac nad Projektem.

Z poważaniem

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński