

Warszawa, dn. 17.07.2017 r.  
KIGEIT/860/07/2017

**Szanowny Pan Tomasz ŻUCHOWSKI**  
**Podsekretarz Stanu**  
**Ministerstwo Infrastruktury i**  
**Budownictwa**

**Szanowny Panie Ministrze,**

uprzejmie dziękując za odpowiedź na nasze poprzednie pismo, pozwalamy sobie odnieść się raz jeszcze do materii poruszonej zarówno w naszym wystąpieniu, jak i odpowiedzi Pana Ministra z dnia 26 czerwca 2017 r., sygn. DPP.2.0210.1.2017.PM.29.

PIIT i KIGEIT podkreślają, że z zainteresowaniem i uwagą śledzą prace legislacyjne nad projektem Kodeksu Urbanistyczno-Budowlanego (KUB). Przyszłe, a wciąż bliżej nieznanne, regulacje procesu planistycznego i inwestycyjnego postrzegane są przede wszystkim, jako czynnik warunkujący możliwość realizacji przez branżę telekomunikacyjną istotnych założeń krajowych dokumentów strategicznych takich jak Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR) oraz Porozumienie na rzecz Strategii 5G dla Polski. Warto zaznaczyć, że pierwsza z wymienionych, a jednocześnie kluczowa strategia zakłada wprost wsparcie budowy szybkich sieci telekomunikacyjnych, obejmujących wszystkie gospodarstwa domowe w kraju. Druga z kolei strategia pozwoli na zaistnienie w Polsce sieci nowej generacji. Co istotne, obie z nich stawiają rozwój cyfryzacji, jako jeden z fundamentów rozwoju gospodarczego. Jasnym jest, że budowa zarówno szybkich sieci telekomunikacyjnych, jak i sieci 5G, nie może odbyć się bez wielomiliardowych inwestycji podmiotów prywatnych (częściowo wspieranych środkami unijnymi), a jednocześnie bez stosowania procedur regulujących proces inwestycyjny.

Odpowiedź Pana Ministra, z którą zapoznaliśmy się z wielką uwagą, rozumiemy jako założenie utrzymania w mocy – jako trybu alternatywnego wobec KUB - typowych dla specustaw regulacji zawartych w rozdziałach V i VI ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych pt. „Szczególne zasady lokalizowania inwestycji telekomunikacyjnych” oraz „Szczególne zasady lokalizowania regionalnych sieci szerokopasmowych”, pomimo zamiaru uchylecia dotychczas obowiązujących specustaw. Założenie to oceniamy jako słuszne.

Jednocześnie, w zakresie określonych w rozdziale 6 zasad lokalizowania regionalnych sieci szerokopasmowych, można ocenić, że będzie ono posiadało marginalne znaczenie praktyczne. Jest to tryb przewidziany wyłącznie dla inwestycji samorządowych, w ramach unijnych programów operacyjnych. Był on skrojony pod inwestycje perspektywy 2007-2013 i jako taki nie miał znaczenia dla inwestorów prywatnych. Same zresztą samorzady sięgały po niego jedynie w sytuacjach wyjątkowych, preferując szybszy tryb zgłoszeniowy na podstawie

prawa budowlanego. Utrzymując jego działanie, rozważyć można rozszerzenie zakresu podmiotowego i przedmiotowego także na inne inwestycje telekomunikacyjne, w tym realizowane przez inwestorów prywatnych. Aktualnie bowiem rozdział 6 ustawy pozostaje w praktyce „martwy”.

Natomiast, utrzymanie w mocy rozdziału 5 ustawy dotyczącego szczególnych zasad lokalizowania inwestycji telekomunikacyjnych, ma dla rynku i inwestorów telekomunikacyjnych niezwykle istotne, wręcz krytyczne znaczenie. Brak obowiązywania tych przepisów, w szczególności ich uchylenie w chwili wejścia w życie KUB, skutkowałoby nie tylko cofnięciem branży do stanu sprzed 7 lat, ale co więcej dramatycznie wpłynęłoby choćby na możliwość lokalizowania inwestycji z zakresu łączności publicznej, w tym skutecznie opóźniłoby wdrożenie w Polsce sieci kolejnej generacji (5G).

Nie należy również tracić z pola widzenia, że ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, znacząco różni się od pozostałych specustaw, zawierając w rozdziałach 1-4 liczne przepisy merytoryczne dot. wspólnych inwestycji, inwentaryzacji sieci, dostępu czy odrębnej własności elementów infrastruktury, które częściowo stanowią implementację prawa unijnego, a jednocześnie pozostają poza materia, nawet szeroko rozumianego, prawa budowlanego. Ich utrzymanie w systemie prawa, jest z tego punktu widzenia konieczne.

Powyższą, ogólnie zarysowaną, specyfikę warto wziąć pod uwagę zakładając zmiany, czy wręcz uchylenie tzw. „megaustawy”. W szczególności postulujemy utrzymanie jej wszystkich przepisów, z ewentualnym zastąpieniem rozdziału VI trybem przewidzianym w projektowanym KUB.

Poza powyższym, uwzględniając deklaracje Pana Ministra, przedstawione m.in. 5 lipca 2017 r. podczas posiedzenia połączonych Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej dotyczące *Informacji Ministra Infrastruktury i Budownictwa na temat uregulowań procesu inwestycyjno-budowlanego w projekcie ustawy Kodeks Urbanistyczno-Budowlany oraz ich aspektów ekonomiczno-społecznych*, dotyczące otwartości na konsultacje poszczególnych obszarów kodeksu ze środowiskami branżowymi, w tym odbywających się w tym zakresie spotkań bilateralnych, ponownie zwracamy się z prośbą o możliwość spotkania z Panem Ministrem, w celu bardziej szczegółowego przedyskutowania możliwości wpisania potrzeb naszej branży, w cele realizowane przez resort infrastruktury i budownictwa.

Z poważaniem

Stefan Kamiński

Prezes KIGEiT

Borys Stokalski

Prezes PIIT