



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 08.04.2015 r.

KIGET/428/04/2015

Sz. P. Andrzej Halicki
Minister
Ministerstwo Administracji i
Cyfryzacji
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

Dot. projektu rozporządzenia MAiC w sprawie udzielenia pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020

niniejszym Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (dalej „**KIGET**” lub „**Izba**”) pragnie przedstawić stanowisko w sprawie konsultacji projektu rozporządzenia MAiC w sprawie udzielenia pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 (dalej „**Rozporządzenie**”).

1) Uwaga ogólna

Rozporządzenie w dużej mierze powieliła treść przepisów rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.6.2014, s. 1), zwanego dalej „GBER”. Nie budzi wątpliwości, że GBER ma moc obowiązującą bez potrzeby dodatkowej transpozycji (potwierdza to zresztą art. 59 GBER). Stąd też może powstać poważna wątpliwość co do relacji pomiędzy tymi aktami prawnymi, a także wątpliwość co do zgodności Rozporządzenia z GBER.

Z drugiej strony należy wyraźnie zaznaczyć, że GBER reguluje zasady udzielania pomocy publicznej a priori uznanej za zgodną z art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu UE, co w przypadku budowy sieci szerokopasmowych dotyczy budowy sieci, gdzie koszt projektu nie przekracza kwoty stanowiącej równowartość 70 mln Euro. Nie determinuje to jednak realizacji programu POPC wyłącznie poprzez projekty tego rodzaju, a w przypadku projektów, gdzie wysokość wsparcia przekracza powyższą kwotę wymagana jest notyfikacja

do KE takiej pomocy. Wydaje się, że nie należy wykluczać takich sytuacji a priori i kwestie związane z udzielaniem pomocy związanej z notyfikacją do KE również powinny być uregulowane w Rozporządzeniu.

2) Uwagi do § 4 Rozporządzenia

- a) Usunięcie wyrażenia: „zapewniających w sposób niezawodny prędkość transmisji danych co najmniej 30 Mb/s do użytkownika końcowego” w ust. 1 oraz wyrażenia „umożliwiająca świadczenie usług dostępu do internetu o prędkości transmisji danych co najmniej 30 Mb/s do użytkownika końcowego”. Zwracamy uwagę, że wystarczającym określeniem celu pomocy jest określenie sieć NGA zgodnie z definicją zamieszczoną w GBER. Podkreślamy, że już definicja zawarta w GBER jasno określa, że sieci NGA to sieci oferujące wysokie przepływności, a tym samym wprowadzanie ponownie kryterium związanego z przepływnością może być mylące. Wskazujemy również, że definicja zawarta w GBER odnosi się zarówno do przepływności do, jak i od użytkownika wskazując, że sieci NGA „zapewniają znacznie wyższe szybkości wysyłania (w porównaniu z podstawowymi sieciami szerokopasmowymi)”. Stąd też ograniczenie kryterium wyłącznie do przepływności do użytkownika może być niezgodne z GBER. Kolejną kwestią jest sposób mierzenia i określenia, czy dana sieć zapewnia przepływność 30 Mbit/s do użytkownika. Kryterium to jest na tyle nieostre i niejasne, że może budzić poważne wątpliwości interpretacyjne.
- b) Izba zwraca się także z prośbą o zaniechanie stosowania w aktach prawnych pojęcia „prędkość transmisji danych”. Podkreślamy, że prędkość w układzie SI wyrażana jest jednostką m/s, a w przypadku sieci transmisji danych należy mówić o przepływności jako miary natężenia strumienia danych przesyłanych w określonej jednostce czasu. Używanie tego pojęcia jest częstokroć wyrazem błędnego tłumaczenia angielskiego wyrażenia „speed”. Podkreślamy, że w języku angielskim pojęcie to nie jest tożsame z pojęciem velocity oznaczającym prędkość zgodnie z układem SI.
- c) Doprecyzowanie wyrazów „rozbudowa” oraz „przebudowa”. Podkreślamy, że w obecnym brzmieniu pojęcia te są niejasne i mogą prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych. Zgodnie z literalną wykładnią ust. 1, wsparcie może być udzielone na „rozbudowę lub przebudowę infrastruktury szerokopasmowej sieci NGA” co stoi w sprzeczności z ust. 2, który zabrania udzielania wsparcia na obszary na których istnieje infrastruktura sieci NGA (a skoro jest mowa o rozbudowie lub przebudowie to należy zakładać, że taka infrastruktura istnieje chociażby częściowo). Izba przypuszcza, że prawdopodobną intencją było zapewnienie modernizacji sieci podstawowych do standardu sieci NGA, ale obecne literalne brzmienie Rozporządzenia tego nie potwierdza. W związku z powyższym proponujemy aby doprecyzować, że wsparcie może być udzielone na budowę sieci NGA oraz rozbudowę lub przebudowę sieci podstawowych do standardu sieci NGA. Podkreślamy również, że przy udzielaniu wsparcia zasadne jest przeznaczenie w pierwszej kolejności pomocy na obszary białe, gdzie nie występują ani sieci podstawowe ani sieci NGA. Podkreślamy, że w stosunku do takich obszarów istnieje znacznie niższe prawdopodobieństwo pojawienia się na zasadach komercyjnych sieci

NGA. Z kolei na obszarach, gdzie istnieją sieci podstawowe, zwłaszcza sieci przewodowe koszty modernizacji do standardu NGA są znacznie niższe i można zakładać, że w takich obszarach nastąpi przebudowa sieci do sieci NGA.

- d) Wnioskujemy o wykreślenie ust. 4 pkt 7 odnoszącego się do realizacji inwestycji zgłoszonej w ramach konsultacji społecznych zgodnie z art. 52 ust. 3 GBER. Należy podkreślić, że konsultacje służą określeniu obszarów na których inwestycje takie nie powstaną na zasadach komercyjnych. Jeżeli podmiot zgłosił podczas konsultacji społecznych inwestycję realizowaną na zasadach komercyjnych to oznacza to de facto brak możliwości udzielania pomocy publicznej na taki projekt.

3) Uwagi do § 5 Rozporządzenia

Izba proponuje aby usunąć wyrażenie: „*na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie*”. Podkreślamy, że na etapie zawierania umowy ciężko przewidzieć wszystkie przypadki, które uzasadniałyby ewentualne zmiany w projekcie z powodów ekonomicznych, czy technologicznych. W oczywisty sposób zmiana Rozporządzenia nie stoi na przeszkodzie umieszczaniu tego typu postanowień w umowach. Niemniej jednak proponowana zmiana pozwoli na wprowadzanie zmian także w innych przypadkach, o ile spełnione zostaną przesłanki określone w Rozporządzeniu. Ponadto wskazujemy, że wprowadzony wymóg nie znajduje oparcia w art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1303/2013.

4) Uwagi do § 7 Rozporządzenia

- a) Jednym z kluczowych regulacji Rozporządzenia są postanowienia związane z określeniem wydatków kwalifikowanych objętych wsparciem. Niestety ani postanowienia GBER ani postanowienia Rozporządzenia nie są jasne i jednoznaczne w tym zakresie. Podkreślamy, że poszczególne punkty § 7 ust. 4 są na tyle ogólne i wzajemnie „przecinające się” w zakresie treści, że niezwykle trudno jest ocenić jakie wydatki objęte są wsparciem i w ramach której kategorii. Poza tym niektóre punkty są na tyle nieprecyzyjne, że mogą pojawić się wątpliwości co do spójności całego Rozporządzenia, przykładowo jak wskazaliśmy wyżej § 4 Rozporządzenia mówi o budowie, rozbudowie lub przebudowie sieci NGA. Natomiast zgodnie z § 7 ust. 4 pkt 1 i 4 wsparciem objęta jest budowa sieci NGA (bez rozbudowy oraz przebudowy) oraz koszty inwestycyjne budowy, rozbudowy, przebudowy infrastruktury pasywnej. W konsekwencji elementy aktywne związane z rozbudową oraz przebudową nie mogą otrzymać wsparcia.
- b) § 7 ust. 4 pkt 1 odnosi się do budowy, rozbudowy oraz przebudowy pasywnej infrastruktury szerokopasmowej. Zgodnie z definicją zamieszczoną w GBER pasywną infrastrukturą światłowodową jest „*sieć szerokopasmowa bez żadnego aktywnego elementu. Zazwyczaj obejmuje ona infrastrukturę techniczną, kanały, światłowody ciemne oraz szafki uliczne*”. Z kolei pkt 2 obejmuje koszty inwestycyjne w zakresie budowy kanalizacji kablowej, pkt 3 koszty robót w zakresie inżynierii lądowej, a pkt 4 koszty inwestycyjne w zakresie budowy sieci NGA. W ocenie Izby koszty budowy kanalizacji teletechnicznej mieszczą się w każdej ze wskazanych powyżej kategorii gdyż stanowi ona zarówno pasywną infrastrukturę światłowodową, jak i roboty budowlane w zakresie inżynierii lądowej (por. klasa 45.21 załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie wykazu

robót budowlanych). Także w przypadku budowy sieci NGA trudno zakładać, że wybudowanie takiej sieci (z wyłączeniem rozbudowy lub przebudowy) jest możliwe bez realizacji kanalizacji kablowej (niezależnie od zastosowanej technologii). Powyższe przykłady pokazują na ile niejasna może być kwalifikowalność poszczególnych wydatków.

- c) W zakresie zobowiązania operatora do zapewnienia zasobów w kanalizacji dla innych operatorów, wnosimy o doprecyzowanie tego pojęcia w Rozporządzeniu poprzez wskazanie jak należy rozumieć to zobowiązanie. Warto w tym miejscu podkreślić, że przy budowie kanalizacji główne koszty związane są z realizacją samych prac budowlanych oraz związanymi z tym opłatami typu opłaty za zajęcia pasa drogowego. Natomiast koszty zwiększania liczby kanałów technologicznych nie są duże, a tym samym to czy operator wybuduje przykładowo trzy, czy cztery kanały technologiczne to praktycznie nie ma to wpływu na całkowite koszty.
- d) Niemniej jednak takie zastrzeżenie należy rozpatrywać całościowo, gdyż czasami brak wolnych kanałów w kanalizacji nie jest tożsamy z brakiem możliwości dostępu do usług przez innych operatorów. W szczególności wskazujemy, że operator może zapewnić w swojej sieci dzierżawę ciemnych, niewykorzystanych włókien, która ograniczy dostępność kanalizacji, ale nie ograniczy możliwości innych operatorów ze względu na dostępność innych usług, jak dzierżawa ciemnych włókien, uwolnienie pętli fizycznej, czy wreszcie usługi aktywne jak BSA, czy VULA. W konsekwencji, wymóg przewidziany w Rozporządzeniu może być przeszkodą w kwalifikowalności wydatku, chociaż operator realizuje obowiązek zapewnienia produktów hurtowych poprzez zainstalowanie odpowiedniej ilości ciemnych włókien, które pozwalają zrealizować zapotrzebowanie kilku operatorów.
- e) W zakresie punktu dotyczącego dzierżawy pasywnej infrastruktury pasywnej, wnoskujemy o jego rozszerzenie o inne tytuły prawne do takiej infrastruktury jak np. najem, który będzie miał miejsce w odniesieniu do szafek ulicznych, czy antenowych konstrukcji wsporczych, które stanowią element infrastruktury pasywnej, a dostęp do nich zazwyczaj następuje w drodze umowy najmu czy też nienazwanej umowy kolokacji, a nie umowy dzierżawy.

5) Uwagi do vacatio legis

Izba zdaje sobie sprawę z potrzeby szybkiego działania administracji w sprawach POPC. Niemniej jednak proponujemy wydłużenie vacatio legis do 14 dni.

Stefan Kamiński

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński