



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, 19.10.2009 r.
KIGEiT/1210/10/2009

Sz. Pani Magdalena Gaj
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Infrastruktury
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

Szanowna Pani Minister,

W nawiązaniu do pisma z dnia 14 września br., znak: MO4-234-72/2009, przy którym otrzymaliśmy 5 projektów rozporządzeń dotyczących działu VIII ustawy Prawo telekomunikacyjne, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji przedstawia poniżej uwagi do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń (art. 176 a ust.5).

Uwaga ogólna nr 1

Zgodnie ze znowelizowaną ustawą o zarządzaniu kryzysowym przedsiębiorcy telekomunikacyjni mają obowiązek przygotowania „planów ochrony infrastruktury krytycznej” (art. 6 ust. 5 ustawy). Przygotowanie takich planów nie będzie jednak konieczne, o ile plan działań w sytuacjach kryzysowych będzie spełniał wymogi planu ochrony infrastruktury krytycznej (art. 6 ust. 6 ustawy). Włączenie wymogów planu ochrony infrastruktury krytycznej do planów działań w sytuacjach kryzysowych jest nie tylko racjonalne, ale także bardzo użyteczne z punktu widzenia zainteresowanych organów państwa oraz przedsiębiorców. Tymczasem, jak się wydaje, w projekcie rozporządzenia nie uwzględniono wymogów dla planów ochrony infrastruktury krytycznej, a tym samym przedsiębiorcy będą musieli takie plany odrębnie przygotowywać. Postulujemy zatem uspołnienie tych rozwiązań, by na przedsiębiorcach telekomunikacyjnych nie ciążył już obowiązek odrębnego przygotowywania planów, o których mowa w art. 6 ust. 5 ustawy o zarządzaniu kryzysowym.

Uwaga ogólna nr 2

Postulujemy wprowadzenie przepisu wyraźnie dopuszczającego powierzenie innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu sporządzenia i posiadania aktualnego planu. Taka możliwość jest bardzo użyteczna w praktyce i zmniejsza m.in., obciążenie administracji uzgadniającej i weryfikującej plany, w szczególności gdy kilku przedsiębiorców jest z jednej grupy kapitałowej.

Uwaga do § 2

Popieramy rozszerzenie wyjątków w zakresie kategorii przedsiębiorców nie mających obowiązku sporządzania planów. Jednakże postulujemy dalsze rozszerzenie tych wyjątków o następujące przypadki:

- 1) polegającą wyłącznie na świadczeniu usług dostępu do sieci Internet za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnej obsługującej do 500 zakończeń sieci posiadających własny adres IP, [uzasadnienie: dla działalności o tak niewielkim zakresie nie ma sensu sporządzać planów, a często działalność taka przekracza obszar jednej gminy, co dotyczy przykładowo sieci radiowych; zwolnienie jest wzorowane na § 3 rozporządzenia do art. 181 Pt]

- 2) wyłącznie za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnej innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego [uzasadnienie: taki przedsiębiorca nie ma własnej infrastruktury, a co do wykorzystywanej infrastruktury plan sporządza operator – są to te same motywy co dla nowych wyłączeń przewidzianych w § 2 pkt 4 i 5 projektu – w razie odmowy przychylenia się do tego postulatu, wnosimy o rozważenie dopuszczenia w takim przypadku powierzenia sporządzenia planu operatorowi sieci na wzór rozwiązania przewidzianego w art. 179 ust. 7 Pt]

Ponadto, postulujemy następujące brzmienie pkt 3:

„3) polegającą wyłącznie na dostarczaniu sieci lub łączy telekomunikacyjnych dzierżawionych od innego przedsiębiorcy” (uzasadnienie: obecne brzmienie pkt 3 i 4 może budzić wątpliwości, czy wyłączeniem objęta jest działalność polegająca na dalszej sprzedaży łączy dzierżawionych od innego przedsiębiorcy)

Uwaga do § 4 ust. 1 pkt 3

We wprowadzeniu do wyliczenia słowo „zapewnienia” jest nadmiarowe i niezrozumiałe w kontekście ostatniego fragmentu tego punktu, w którym jest mowa o „ocenie możliwości zapewnienia tych potrzeb”.

Uwaga do § 5 pkt 9

Brzmienie tego punktu jest nie do zaakceptowania. Jego treść wykracza poza delegację ustawową. W szczególności nie ma umocowania w art. 176a ust. 2 pkt 4 Pt, do którego odsyła. W przepisie tym jest mowa o „zabezpieczeniu infrastruktury telekomunikacyjnej w sytuacjach szczególnych zagrożeń oraz przed nieuprawnionym dostępem”. Przepis ten nic nie mówi o przygotowaniu elementów sieci telekomunikacyjnej do zapewnienia telekomunikacji dla podmiotów i służb wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 3 wraz z procedurami ich uruchomienia. Odesłanie jest więc błędne, a treść punktu nie umocowana w ustawie.

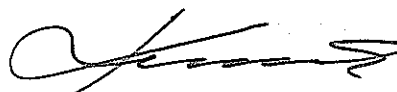
Potwierdza to również obecne brzmienie obowiązującego rozporządzenia. Analogiczny § 5 pkt 9 ma brzmienie: „wykaz elementów sieci telekomunikacyjnych oraz sposób ich przygotowania do zapewnienia telekomunikacji na potrzeby systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym, w tym obroną państwa, wraz z procedurami uruchomienia tych elementów” i jednocześnie jego brzmienie miało umocowanie ustawowe w dotychczasowym art. 176 ust. 2 pkt 4 Pt. Tymczasem odpowiednika tego przepisu nie ma w art. 176a ust. 2 Pt, tym bardziej rozszerzającego zakres obowiązku ponad potrzeby systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym.

Uwaga do § 8

Konieczne jest wprowadzenie terminu dla organów na dokonywanie uzgodnień oraz konsekwencji niedotrzymania tych terminów w postaci uznania uzgodnienia za dokonane. Wprowadzenie terminów i fikcji uzgodnienia jest niezbędne wobec rozszerzenia ustawowych obowiązków przedsiębiorców. Dotychczas przedsiębiorca był obowiązany jedynie do posiadania aktualnego planu działań (art. 176 ust. 2 Pt), a po ostatniej nowelizacji obowiązany jest posiadać aktualne i uzgodnione plany (art. 176a ust. 2 Pt). W wykonaniu tego obowiązku jest zależny od sprawnego dokonywania uzgodnień przez wyznaczone do tego celu organy, a tym samym wprowadzenie terminów na uzgodnienia jest konieczne.

z powołaniem

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński